

**Ивашечкина Е.А. Чеджемов Г.А.**

**Соционика: наука или псевдонаука? Основы соционики**

*Самарский государственный экономический университет  
(Россия, Самара)*

*doi: 10.18411/lj-04-2019-52*

*idsp: ljjournal-04-2019-52*

**Аннотация**

В данной статье, посвященной соционике и основным её положениям, рассматривается историческое развитие этой теории с учётом всех этапов и особенностей, на основе чего определяется статус соционики в современной науке.

**Ключевые слова:** соционика, статус соционики, теория интертипных отношений, психологические типы.

**Abstract**

In this article, devoted to socionics and its main provisions, the historical development of this theory is considered taking into account all the stages and features, on the basis of which the socionic status in modern science is determined.

**Keywords:** socionics, status of socionics, intertype relationship theory, psychological types.

Довольно многие люди в настоящее время знакомы со словом «соционика», но история её формирования и закономерности, на которых она основана, известны совсем не многим. Кроме того, в научной среде долгое время идут споры о статусе соционики. Независимые специалисты и приверженцы соционической концепции спорят о том, достаточно ли она методологически оснащена, являются ли выявленные её создателем взаимосвязи обоснованными и применимыми на практике в качестве научного инструментария. И связано это опять же с тем, как и в какое время была создана и развивалась соционика, с её спецификой. Для разрешения сложившихся противоречий, обусловленных сложным ходом развития соционической теории, необходимо последовательно изучить какие этапы становления прошла соционика.

Итак, соционика – концепция типов личности, направленная на изучение взаимоотношений между людьми. Основоположница соционики – Аушра Аугустивичюте – советский литовский психолог и социолог, создала свою концепцию в 1970-х годах, исходя из типологии известного швейцарского психолога Карла Гюстава Юнга и теории информационного метаболизма польского психиатра Антона Кемпинского.

Типология К. Юнга, изложенная в книге «Психологические типы», основывалась на разделении типов в соответствии с психологическими функциями, которые характеризуют индивидуальные психические процессы. Юнг выделил такие функции, как: мышление, чувство, ощущение и интуиция. При этом мышление и чувство – функции рациональные, а ощущение и интуиция – иррациональные. По его мнению, одна функция может проявляться наиболее полно и тогда, в соответствии с ней, складывается психологический тип (мыслительный, чувственный, ощущающий или же интуитивный). Так же он указывал, что каждый индивид имеет экстравертную или интровертную психологическую установку – познаёт преимущественно внешний или же свой внутренний мир. Юнг писал: «Человек интровертного мыслительного типа ... по возможности не проявляет вовне никаких чувств, а лишь логически корректные воззрения и корректный образ действия в значительной степени потому, что он, во-первых, питает естественное нерасположение к выставлению чувств напоказ, и, во-вторых, потому, что он боится некорректностью вызвать в своих ближних беспокоящие раздражения ... . Он сравнивает их с теми чувствами, которые выказывают ему другие, конечно, прежде всего, люди экстравертного чувствующего типа, и находит, что его собственные «чувства» —

совсем другие сравнительно с чувствами других людей. Поэтому он приходит к мысли, что его «чувства» (точнее сказать, его эмоции) единственны в своем роде, то есть индивидуальны. Естественно, что они отличаются от чувств экстравертного чувствующего типа, ибо эти последние являются дифференцированным орудием приспособления и потому они лишены той «настоящей страстности», которой отличаются внутренние чувства интровертного мыслительного типа.». Рациональность/иррациональность, экстраверсия/интроверсия позволяли Юнгу рассматривать характеристики личности, которые, видимо, были обусловлены генетически. Так, в соответствии с психологическими функциями и психологическими установками К. Юнг выделял 8 психологических типов.

Теория информационного метаболизма А. Кемпинского раскрывает процесс обмена информацией индивида с окружающим миром. Информационный метаболизм ощущается как набор впечатлений от внешнего мира, которые человек испытывает и упорядочивает в соответствии со своей индивидуальностью. Кемпинский описывал информационный метаболизм следующим образом: «В непрерывном обмене энергией и информацией со средой (метаболизм энергетический и информационный) каждый живой организм, от простейшего до самого сложного, стремится сохранить свой собственный порядок.

Этот последний род порядка относится к сигналам, получаемым из окружающего мира и специфическим реакциям на них. Благодаря информационному метаболизму "моим" становится не только собственный организм, но также и окружающий мир, который своеобразным способом воспринимается, переживается и на который индивид своеобразно реагирует.»

Аушра Аугустинавичюте увидела взаимосвязь указанных научных предположений и создала свою теорию, положения которой впервые изложила в книге «О дуальной природе человека». Термин «дуальность» использовал и К. Юнг, подразумевая под ним бессознательную взаимосвязь основных функций типов. Аушра выделила 16 психологических типов, которые определяются психологическими установками, различиями информационного метаболизма у индивидов, относящихся к определённым типовым группам, основной функцией, и дополняющей её. Понятие вспомогательной или дополнительной функции для более точного описания человеческой психики также ввёл К. Юнг, а Аушра «вписала» его в картину типологии личности.

Таким образом, Аугустинавичюте разработала концепцию, которая по её мнению раскрывала проблему взаимосвязей между людьми: «В общении людей и в их взаимопонимании важными моментами являются уровень интеллекта и культура, к которой индивиды относятся. Но когда мы говорим о психическом дополнении и психической совместимости, самое главное — тип ИМ. Он определяется порядком селекции и обработки информации, получаемой психикой. Этот порядок определяет многие психические свойства человека: склонности, способности, интересы, формы активности, целенаправленность и мотивацию поведения, отношения с другими людьми, эстетические и эротические вкусы.». Соционика была подана как теория, дифференцирующая общество на группы, а именно людей принадлежащих к конкретному психологическому типу, и рассматривающая особенности их взаимодействия в соответствии с критерием их совместимости – дуальностью.

Но уже на этом этапе Аушра понимала, что круг проблем, изучаемых соционикой слишком широк и ей с коллегами не хватает знаний и средств для дальнейшего развития теории. Научные дискуссии со специалистами из близких к соционике наук были невозможны ввиду ситуации, сложившейся в научной среде, возникла угроза того, что теория, не принимаемая советским научным обществом, будет запрещена и через какое-то время перенята специалистами других стран. Именно поэтому Аушра Аугустинавичюте лишила соционику статуса научной теории и представила её миру в виде ролевой игры, дав каждому психологическому типу легко запоминающиеся исторический или

персональный псевдоним, выбранный по именам известных исторических деятелей или литературных героев: Штирлиц, Максим Горький, Джек Лондон, Робеспьер, Гюго, Драйзер, Гамлет, Достоевский, Жуков, Габен, Наполеон, Дюма, Дон Кихот, Бальзак, Гексли, Есенин; кроме этого она внесла некоторые изменения в названия основных функций Юнга.

Решение Аугустиновичюте, правильность которого можно бесконечно оспаривать, тем не менее, принесло необходимый результат: соционическая теория была принята читателями.

На первом этапе, проходившем в условных временных рамках с момента создания соционики в 1970-х годах до представления её читателям, Аушре Аугустиновичюте и её единомышленникам удалось сформулировать и обосновать ведущие положения, приобрести «своих читателей» и тем самым обеспечить дальнейшее развитие теории интERTипных отношений.

Начало второго этапа можно условно обозначить 1980-ми годами, когда материалы по соционике начали публиковать в известных газетах и журналах. Благодаря тому, что соционика приобрела игровой характер, она довольно быстро распространялась и привлекала в свои ряды всё большее количество людей, в разной мере владеющих знаниями из области психологии, социологии и психиатрии, в том числе специалистов в точных науках. Одни горели желанием проверить применимость соционических гипотез и методов в теории и на практике, другие хотели внести свой вклад в развитие набиравшего обороты учения. Поэтому второй этап можно назвать периодом накопления знаний, вследствие привлечения человеческого капитала, создания новых и развития существующих гипотез.

В 1987 году возник первый крупный соционический клуб в Киеве, начался усиленный обмен информацией и предположениями между приверженцами соционики из разных стран. Часть советских периодических изданий начала публиковать статьи, посвящённые соционике. В свет начали выходить научно-популярные книги, также раскрывающие аспекты соционической теории: "Введение в соционику" и "Основы социоанализа" А. Молодцова, В. Гуленко, "Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика" А. Букалова и А. Бойко, "Соционика для вас" Е. Филатовой, "Соционика - путь к личности" А. Овчарова, "Соционика и метапсихология" Р. Седых и многие другие. Кроме этого начинают переиздаваться в различных научных сборниках и выходить отдельными изданиями работы А. Аугустиновичюте. Формулируется понятийная система, терминология и определяется место соционики в системе других наук, что происходит в основном благодаря вовлечению экспертов из многих научных дисциплин.

Подобные процессы вели к бесконечному преумножению гипотез и теорий напрямую или косвенно относившихся к соционике. На этом периоде было сформулировано множество соционических законов: «Закон мерности функций», «Закон сменяемости квадр» (А. Букалов), «Закон психического равновесия», «Закон особенностей общения» (Т. Педан), «Закон восстановления энергии (М. Бриггс) и т.д., но особенностью такого бурного развития мысли часто являлась её неподтверждённая. Многочисленные последователи Аушры предлагали свои теории, но проверять их достоверность на практике не считали необходимым. Поэтому имело место явление, которое ещё К. Юнг называл «интеллектуальным суеверием» - представление предположений или догадок в виде теорий и законов без соответствующей доказательной базы.

Таким образом, на втором этапе значительно увеличилось количество сторонников соционики, которым за небольшой промежуток времени удалось развить основные положения теории А. Аугустиновичюте, выявить взаимосвязи, касающиеся действия психики человека, усовершенствовать методологию, создать понятийную систему и, тем самым, заявить права соционики на статус науки.

В 1991 году как научно-исследовательская организация был основан Международный Институт Соционики, благодаря его работе, выпуску научных журналов по соционике и смежным дисциплинам, проведению научных конференций и публикации научных трудов ведущих исследователей в области соционики, она получила широкое распространение как наука, методы которой находят применение в различных областях. Поэтому 1990-е можно считать началом условного третьего этапа её развития.

Данный этап был принципиально отличным от предыдущих тем, что предлагаемые теории и открываемые законы получали практическое подтверждение. За чередой теоретических исследований, основанных зачастую на неподтверждённых данных, последовал переход к экспериментальной проверке накопленной информации.

В 1999 году в Днепропетровске проходит серия экспериментов по поиску огрехов в соционической теории, получивших большую известность. Эксперимент был направлен на оценку сходимости результатов типопределения разных социоников и его итогом стал вывод о том, что: «...в соционике нет концепции, которая могла бы служить основанием надёжного типопределения...», что объяснялось так: «Развивая идеи К.Г. Юнга и А. Кемпинского, А. Аугустинавичюте положила в основу соционики типологию моделей ТИМ психики, а не типологию реальных людей того или иного типа психики как в типоведении.»

С 2001 по 2002 год Д.А. Лытов, М.Ю. Морозов и М.Ф. Стовпюк проводили «Супер-эксперимент с сюрпризами», целью которого было сравнить понимание 16 психологических типов в соционике и в американской типологии Майерс-Бриггс, так же основанной на типологии К. Юнга, и выявить причины расхождения. Авторы пришли к выводу, что американские типы отличаются от соционических, но, в общем, представления о соционических типах совпадают.

В 2004 году Д.А. Лытов и М.Ф. Лытова поставили цель – разработать тест, который позволял бы определять типы с высокой степенью надёжности и валидности, т.к. тесты, распространённые до тех пор, основывались на устаревшей методологии, что рождало множество противоречий. Результатом данного экспериментального исследования стал многофакторный опросник.

Кроме этого проводились и другие экспериментальные исследования, в числе которых: функциональный тест (Р.Мак-Нью), семейная статистика (А.Букалов, О.Карпенко, Г.Чикирисова и независимо от них – Е.Филатова), масштабные исследования в сфере профессиональной пригодности типов (А.Букалов, О.Карпенко, Г.Чикирисова и независимо от них – другие исследователи).

Описанные выше процессы, протекавшие на третьем этапе развития соционики, дают основания полагать, что соционика перешла на качественно-новую ступень, которая требует определения статуса теории в соответствии с её усовершенствованной формой.

А. Аугустинавичюте в одной из своих работ пишет: «... соционика – наука, изучающая информационную психологию общения. Соционика – наука молодая, однако она уже завоевала огромную популярность в самых широких кругах. Соционика установила и аргументированно доказала существование шестнадцати человеческих типов, каждый из которых знает лишь язык общения своей группы, и выявила основные типовые законы отношений между ними».

Но соответствует ли на самом деле соционика критериям научности? Выделив этапы развития соционики, рассмотрев историю и специфику её становления, мы можем сделать некоторые выводы о степени научности данной теории.

С одной стороны, соционике свойственны черты научной теории: она чётко ставит цели исследования, имеет собственную уникальную терминологию, разработанную методологию и определённый экспериментальный опыт, позволяющий считать многие открытые психологические законы и разрабатываемые подтеории вполне основанными и делать прогностические предположения по результатам проводимых исследований.

Но с другой стороны, соционике приписывают множество недостатков, среди которых наиболее часто выделяются следующие: достаточно большое количество неподтверждённых догадок, которые выдаются за научные достижения, не всегда

возможно проверить полученные результаты на практике и многократно их использовать, что связано со спецификой получаемого в ходе изучения объекта знания.

Исходя из приведённых фактов, можно сделать заключение: соционика, при всей ценности открытых А. Аугустинавичюте законов, касающихся действия психики человека, не является наукой, из-за того, что получаемое знание может быть фальсифицируемо.

\*\*\*

1. Юнг К. Психологические типы. –М.: «Университетская книга», «Изд-во АСТ», 1998 – 720 с.
2. Кемпинский А. Экзистенциальная психиатрия. -М.: Изд-во «Со-вершенство», 1998 – 320 с.
3. Аугустинавичюте А.О дуальной природе человека. -К.: Изд-во Международного института соционики, 1992 – 40 с.
4. Ермак В.Д. Крах иллюзий соционики?.. Нет — типоведения! [Электронный ресурс]. – URL: <http://socionicasys.org/biblioteka/statji/krah-illuzij-socioniki> (дата обращения 01.04.2019)
5. Лытов Д.А., Морозов М.Ю., Стовпюк М.Ф. Супер-эксперимент с сюрпризами. 2002
6. Лытов Д.А., Лытова М.Ф. Тест МТ: многофакторная диагностика юнговских типов. "Психотерапия", 2004
7. Лытов. Д.А. Эксперименты в соционике. 2005-2006
8. Аугустинавичюте А. Соционика. Психотипы. Тесты. – М. : Изд-во «Terra Fantastica», 1998 – 416 с.

**Калашникова О.В.**

### **Особенности корпоративной культуры образовательной организации на этапе слияния**

*Филиал РГППУ в г. Нижний Тагил  
(Россия, Нижний Тагил)*

*doi: 10.18411/lj-04-2019-53*

*idsj: ljjournal-04-2019-53*

#### **Аннотация**

В статье рассматриваются особенности развития организационной культуры образовательных организаций на этапе слияния. Представлены результаты исследовательской деятельности. Предложенные выводы могут стать основой для разработки рекомендаций по повышению эффективности процедуры слияния.

**Ключевые слова:** образовательная организация, корпоративная культура, уровень корпоративной культуры, стиль управления.

#### **Abstract**

The article deals with the features of the development of organizational culture of educational organizations at the stage of merger. The results of research activities are presented. The proposed conclusions can be the basis for the development of recommendations to improve the efficiency of the merger procedure.

**Keywords:** educational organization, corporate culture, level of corporate culture, management style.

В настоящее время научные круги обратились к исследованию проблематики образования, в том числе к проблемам оптимизации функционирования и усовершенствования структуры его управления и развития. Одним из показателей упорядоченности и продуктивности образовательной системы является её корпоративная культура, как совокупность идей, ценностей, норм и образцов поведения и воспитания.

Введение новых образовательных стандартов выявило целый ряд проблем управления и актуальность внедрения модернизации образования. Возникла необходимость оптимизации социально-психологической системы, как и корпоративной культуры образовательного учреждения. Прямое или косвенное отношение к проблематике исследований в области корпоративной культуры имеют социально-психологические исследования отношений в коллективе, к труду, включенности личности в трудовую педагогическую деятельность. Процесс успешной педагогической